



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-752/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o., OIB: 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, povodom prijedloga 1. predlagatelja MASSIVE PANELS d.o.o., OIB: 07775577984, Veliki Bukovec, Dravska ulica 24, 2. predlagatelja P.D. TRADE d.o.o., OIB: 51337506985, Varaždin, Ulica Miroslava Krlež 1/1, koje zastupa punomoćnik Vinko Arelić, odvjetnik u Zagrebu i 3. predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, OIB: 85821130368, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, odlučujući o žalbi Marije Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB: 84652587131, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koju zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 31. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2025.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Marije Špoljarec, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 31. siječnja 2025. u točkama I.-VI. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb, imenovao je za stečajnog upravitelja Matiju Potočnjaka iz Zagreba, pozvao je vjerovnike prijaviti tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana, razlučne i izlučne vjerovnike da stečajnog upravitelja u istom roku obavijeste o svojim pravima te je pozvao i dužnikove dužnike da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju (točke I.-VI. izreke). Također je odredio održavanje ispitnog ročišta 21. svibnja 2025. i skupštine vjerovnika za isti dan (točke VII. i VIII. izreke).

2. Prvostupanjski sud je na ročištu održanom 27. siječnja 2025. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, iz navoda privremenog stečajnog upravitelja utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da ima dostatne imovine za namirenje troškova vođenja stečajnog postupka. Također je iz potvrde Financijske agencije od 13. siječnja 2005. utvrdio da u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.200.431,79 EUR u razdoblju od 360 dana, koje se ne mogu izvršiti jer dužnik nema otvorenih poslovnih računa. Zato je prvostupanjski sud ocijenio kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te je odlučio kao u izreci.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela Marija Špoljarec, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba postupka. Iz sadržaja žalbe ovaj sud je ocijenio da žaliteljica pobija rješenje prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je određeno da se otvara stečajni postupak nad dužnikom i kojim su određene zakonske posljedice otvaranja stečajnog postupka (točke I.-VI. izreke).

4. Žaliteljica je istaknula da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Žaliteljica smatra da se postojanje tog stečajnog razloga utvrđuje isključivo uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije i to na dan kada sud odlučuje o otvaranju stečajnog postupka. Zbog toga žaliteljica smatra da potvrda Financijske agencije od 13. siječnja 2025. nije relevantan dokaz o postojanju tog stečajnog razloga. Potvrda je sastavljena gotovo dva tjedna prije nego što je prvostupanjski sud donio svoju odluku. Također je netočno utvrđeno da bi dužnik imao blokiran poslovni račun s obzirom na to da on uopće nema poslovni račun.

5. Zaključno, žaliteljica smatra da samim time što dužnik nema poslovni račun, on ne može imati u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Također, smatra da se stanje iz Očevidnika odnosi na dužnikovog pravnog prednika, a ne na dužnika pa je i zbog tog razloga pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

6. Žalba Marije Špoljarec, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 - pročišćeni tekst 25/13, 70/19, 80/22, 144/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Ovaj sud uvodno napominje da je u ovoj pravnoj stvari stečajni postupak otvoren nad dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o., kao društvom preuzimateljem u odnosu na koje je konstitutivnom odlukom registarskoga suda broj Tt-24/5148-2 od 6. ožujka 2024. upisana statusna promjena pripajanja pripojenog društva GRADNJA PROJEKT d.o.o., sve primjenom odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22; dalje: ZTD). Tom odredbom je, između ostaloga, propisano da ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja. Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem.

9. Zato je društvo preuzimatelj SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o., u prethodnom postupku koji se nastavio voditi radi utvrđivanja postojanja stečajnih razloga stupio u pravni položaj koji je imao njegov pravni pravnik GRADNJA PROJEKT d.o.o. Posljedično, na njega je prebačen teret dokazivanja toga da je otklonio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje koji se predmnijevao u odnosu na njegovog pravnog prednika - pripojeno društvo GRADNJA PROJEKT d.o.o. u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a i da može ispuniti obveze koje je na sebe preuzelo pripojeno društvo.

10. Naime, u odnosu na dužnikovog pravnog prednika GRADNJA PROJEKT d.o.o. je u vođenom prethodnom postupku utvrđeno da je postojala presumpcija nesposobnosti za plaćanje, jer je na dan 12. travnja 2024. imao u Očevidniku svih osnova za plaćanje evidentirano 2.130.255,69 EUR duga za naplatu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje, sve u trajanju duljem od 60 dana.

11. Sukladno odredbi čl. 19. st. 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20), propisano je da će, nakon što Financijska agencija sazna za statusnu promjenu pripajanja ovršenika, neizvršene osnove za plaćanje upisati u Očevidnik pravnog sljednika ovršenika. Zbog toga je Financijska agencija, neovisno o tome što dužnik nema otvoren poslovni račun u banci, prenijela u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje dužnika sve upisane osnove njegovog pravnog prednika. Suprotno žalbenim navodima, iz razloga koje je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju pobijane odluke i spisu priloženih isprava (list 675.-678.) proizlazi da je prvostupanjski sud, uz potvrdu Financijske agencije od 13. siječnja 2025. još dodatno provjerio stanje u Očevidniku Financijske agencije upravo na dan kada je donio pobijano rješenje.

12. Također, ovaj sud napominje da je odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Činjenica da dužnik koji je provođenjem statusne promjene pripajanja društava, postao odgovoran za obveze pripojenog društva

GRADNJA PROJEKT d.o.o. (čl. 541. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima) od kojih samo one evidentirane u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje iznose više od 2 milijuna eura na dan otvaranja stečajnog postupka, nema otvoren ni poslovni račun, koji je nužan za redovno poslovanje i ostvarivanje prihoda za bilo koje trgovačko društvo, suprotno žalbenim tvrdnjama, nipošto ne govore u prilog tome da bi dužnik mogao trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Zato je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

13. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 5. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća  
Branka Ćiraković

Broj zapisa: **9-30874-270a5**

Kontrolni broj: **09d83-18e84-4318b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Branka Ćiraković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.